

壹、前言

調解是一種藉由第三者（即調解委員）的參與，居間斡旋，經由溝通協調的程序，衡量事理之平，促使發生糾紛的雙方當事人相互退讓，依法合意達成共識，以達解決紛爭的一種制度。

在傳統社會中，對於民事糾紛或輕微的刑事案件，多由仕紳出面勸導雙方互相忍讓，予以合理解決，這不僅可以杜息爭端，避免訟累，更是敦睦鄉里，促進祥和的優良社會制度，對於社會的安定，有相當積極的功能。

本區於99年12月25日因應臺中縣市合併，由大雅鄉改制為大雅區，至112年底人口數已增加為9萬5,708人，相對的衍生許多問題有待尋求法律途徑解決，然至法院爭訟，在時間上、金錢上、精神上均會大大耗損。為疏減訟源、息止糾紛，臺中市各區公所依法設置調解委員會，藉由調解制度，針對爭議案件，使當事人以合意方式、雙方均能接受解決之方案調解，以達到定紛止爭的目的。

本區依據：「鄉鎮市調解條例」由本區調解委員會辦理調解業務，服務本區居民。本區調解委員會受理之調解事項如下：

（一）民事案件。

（二）告訴乃論之刑事案件。

且雙方當事人須有爭議存在始得聲請調解：民事案件應得雙方當事人之同意；告訴乃論之刑事案件應得被害人之同意，始得進行調解。

本文係將本區近年來辦理調解業務之基本概況予以簡要分析，期能擬訂相關政策，以作為服務居民之參考。

貳、本區調解委員會的功能

本區於區公所設有調解委員會，調解委員均由地方上具有法律或其他專業知識及信望素孚之公正人士擔任，其功能如下：

一、免費提供民眾聲請調解。

二、調解服務項目：

(一)民事案件：債權債務之清償、房地產買賣、租賃、佔用、婚姻、繼承、公害賠償、商事買賣、其他適用於調解程序之民事案件。

(二)刑事案件：妨害風化、婚姻家庭、妨害自由名譽、信用及秘密、傷害、毀棄、親屬間財產犯罪、交通事故及其他告訴乃論之刑事案件。

三、調解的效力及好處：

(一)效力：

1.調解經地方法院核定後，當事人就該案件不得再行起訴、告訴或自訴。

2.經法院核定之調解書，與民事確定判決有同一效力。凡以給付金錢或其他代替物或有價證券之一定數量為標的者，其調解書得為執行名義。

(二)好處：

1.調解除勘驗費應由當事人核實開支外，不徵收任何費用或報酬。

2.調解之流程迅速簡單，可節省當事人因訴訟浪費時間。

四、辦理調解案件流程

(一)提出聲請

聲請調解—由當事人向鄉、鎮、市、區公所（調解委員會）以書面或言詞為之；言詞聲請者，應製作筆錄，書面聲請者，應按他造人數提

出繕本。除前述聲請方式外，當事人亦可透過「臺中市各區公所線上調解聲請服務系統」進行聲請。

(二)受理

依據「鄉鎮市調解條例」及相關法令規定審查調解聲請書內容是否符合規定並予辦理。

(三)書面通知雙方當事人

調解委員會接受聲請後，即排定調解期日，通知雙方當事人到場，並將聲請書狀或言詞聲請筆錄之繕本一併送達於他造。

(四)調解

- 1.調解程序—由調解委員於當地鄉、鎮、市、區公所或其他適當之處所行之，調解程序不公開。但當事人另有約定者，不在此限。
- 2.調解結果可分為調解成立與調解不成立二種。

(五)繼續調解

- 1.當事人於調解期日無正當理由不到場者，原則上視為調解不成立。
- 2.雙方當事人經調解程序仍無法達成協議致調解不成立。
- 3.如當事人有正當理由或調解委員會認為有成立調解之望者，得再另訂調解期日繼續調解。

(六)不成立證明書

調解不成立者，當事人得聲請調解委員會給與調解不成立之證明書。

(七)轉報

- 1.調解成立時，調解委員會應作成調解筆錄(即調解書)，當事人於認可各項記載與事實無誤後，應簽名或蓋章於其上。
- 2.依規定，調解委員會應於調解成立之日起三日內報知鄉、鎮、市、區公所。

(八)審核

鄉、鎮、市、區公所對於所有調解成立案件，均應於調解成立之日起十日內，不待當事人請求，一律依權責將調解書送請管轄法院審核。

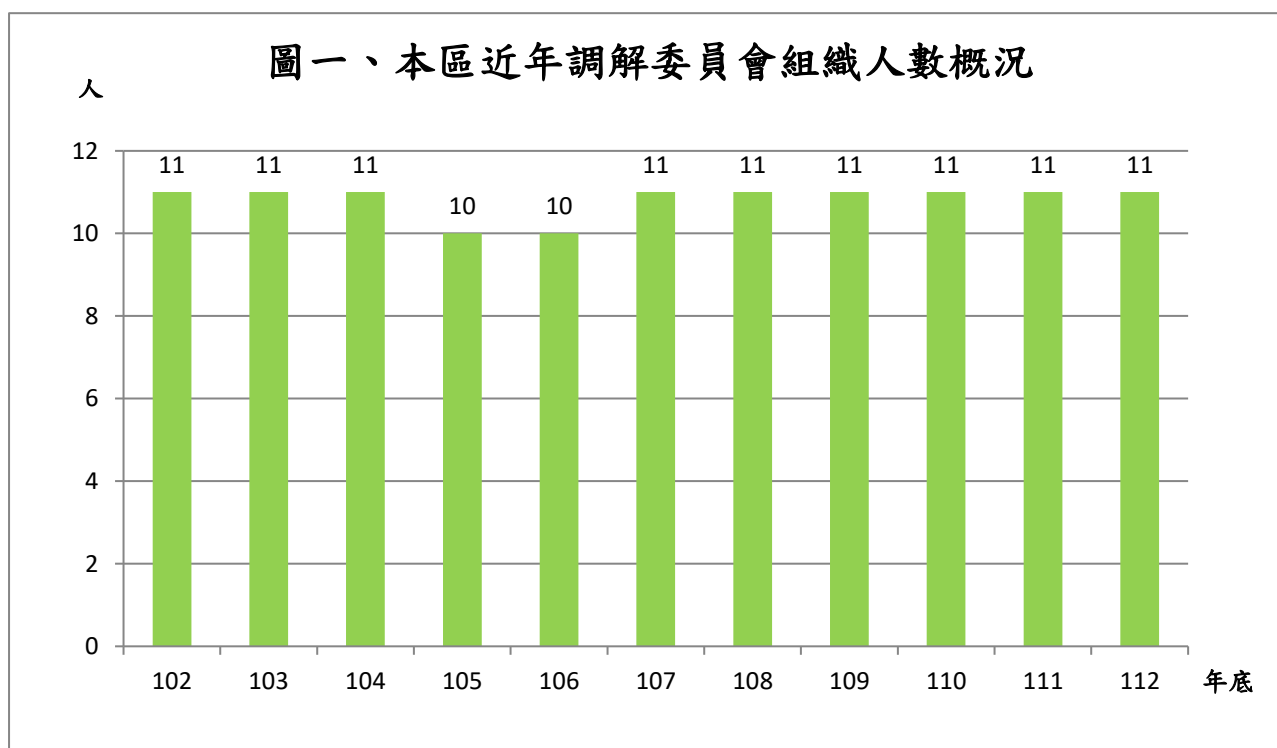
(九)調解案件一經法院核定成立，該調解書即具備執行名義。

參、辦理調解業務概況

依據「鄉鎮市調解條例」，本區公所設置調解委員會，辦理民事案件及告訴乃論之刑事案件調解業務事項。112年度辦理調解業務概況分項敘述如下：

一、調解委員人數：

本區調解委員乃遴選轄內具有法律或其他專業知識及信望素孚之公正人士，經管轄地方法院或其分院及地方法院或其分院檢察署共同審查，遴選符合資格之規定名額，報市政府備查後聘任之。112年底調解委員計有11人，與111年底相比較，並無增減(詳見圖一、表四)。

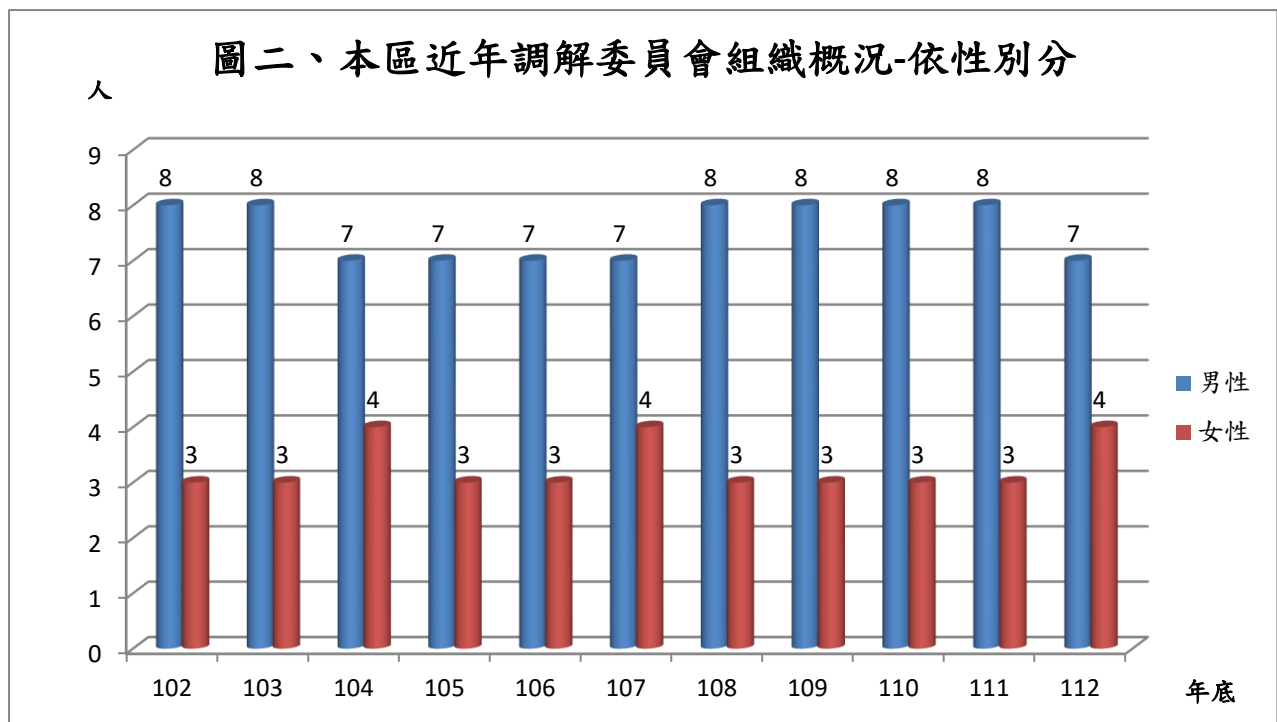


資料來源：本所民政課。

二、調解委員組成情形：

(一)按性別分：

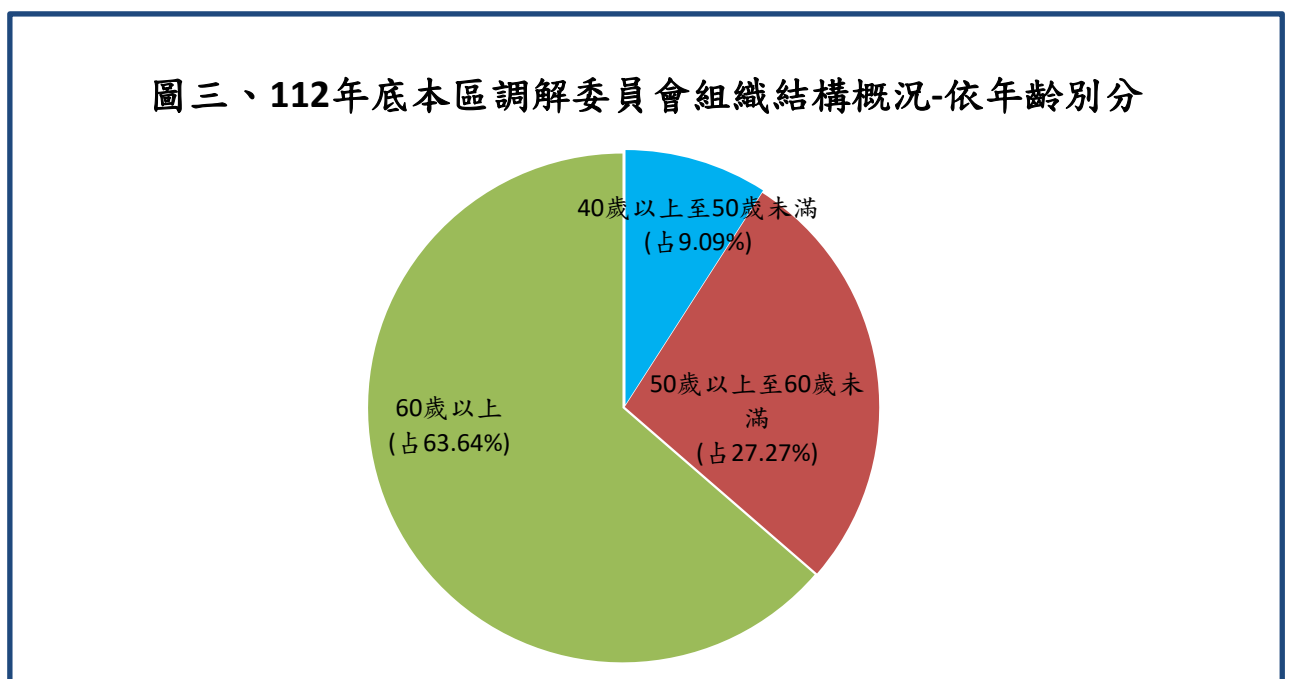
112年底共有調解委員11人，其中男性調解委員7人(占63.64%)，女性調解委員4人(占36.36%)，男性調解委員人數高於女性調解委員人數，與111年底相較，男性減少1人，女性增加1人(詳見圖二、表四)。



資料來源：本所民政課。

(二)按年齡別分：

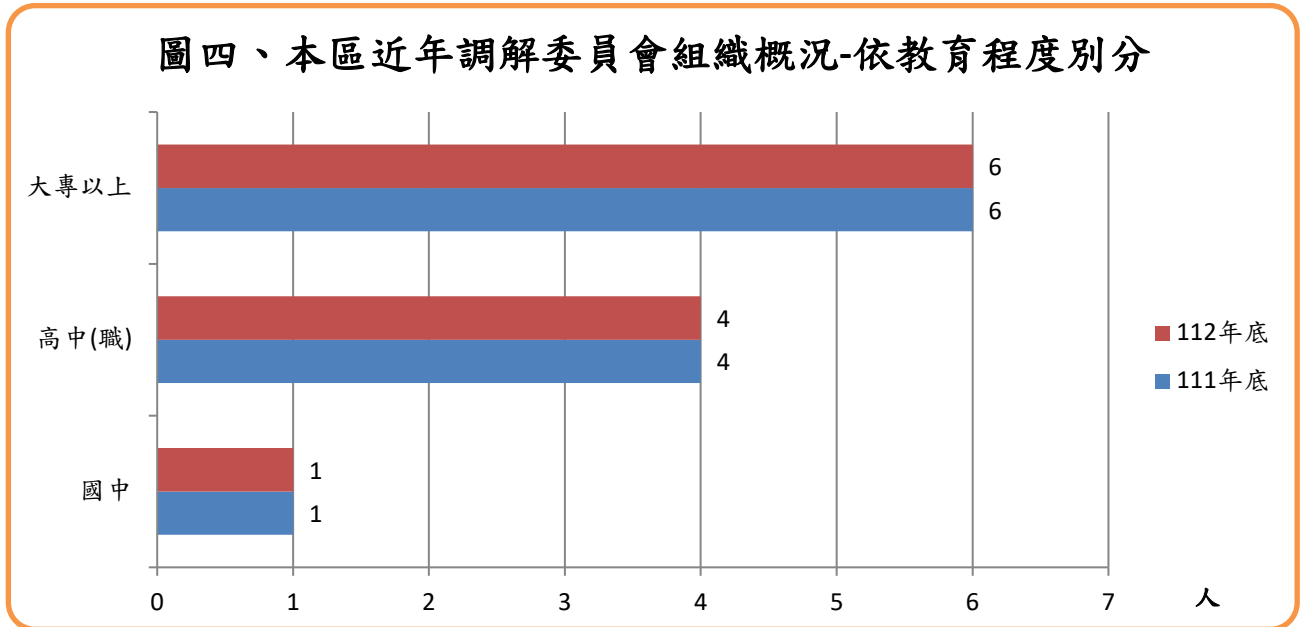
112年底調解委員人數以60歲以上者7人(占63.64%)最多，50歲以上至60歲未滿者3人(占27.27%)次之，40歲以上至50歲未滿者1人(占9.09%)居第三(詳見圖三、表四)。



資料來源：本所民政課。

(三)按教育程度別分：

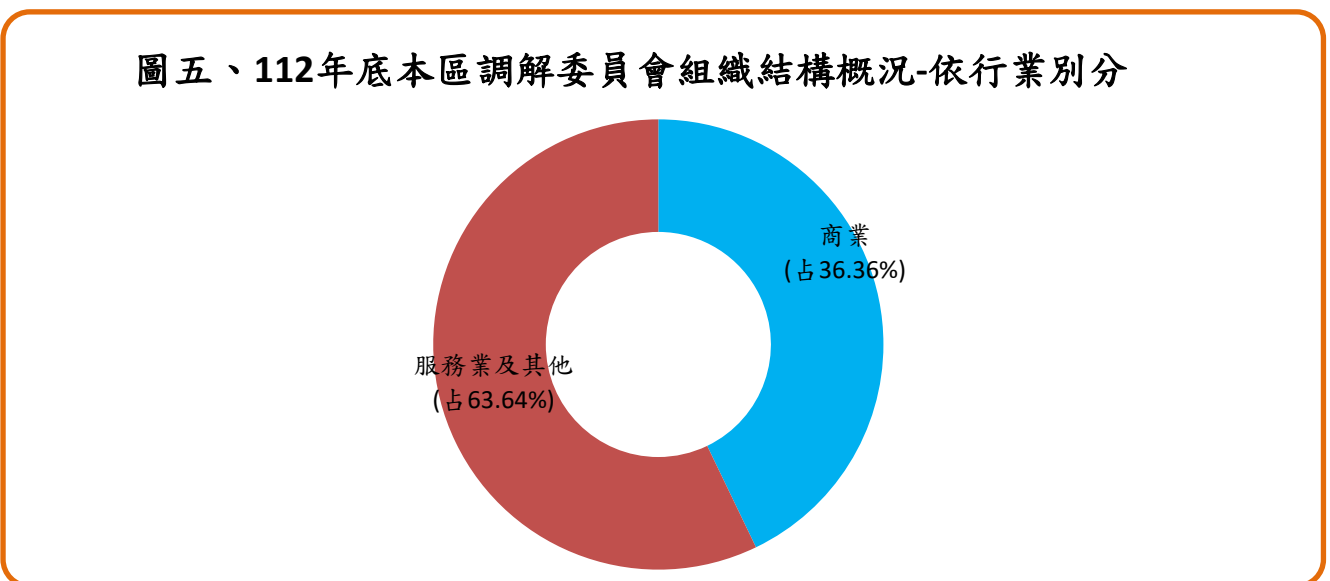
112年底調解委員教育程度以大專以上者6人(占54.55%)最多，高中(職)以上者4人(占36.36%)，國中者1人(占9.09%)(詳見圖四、表四)。



資料來源：本所民政課。

(四)按行業別分：

112年底調解委員從事服務業及其他行業者7人(占63.64%)，從事商業者4人(占36.36%)(詳見圖五、表四)。

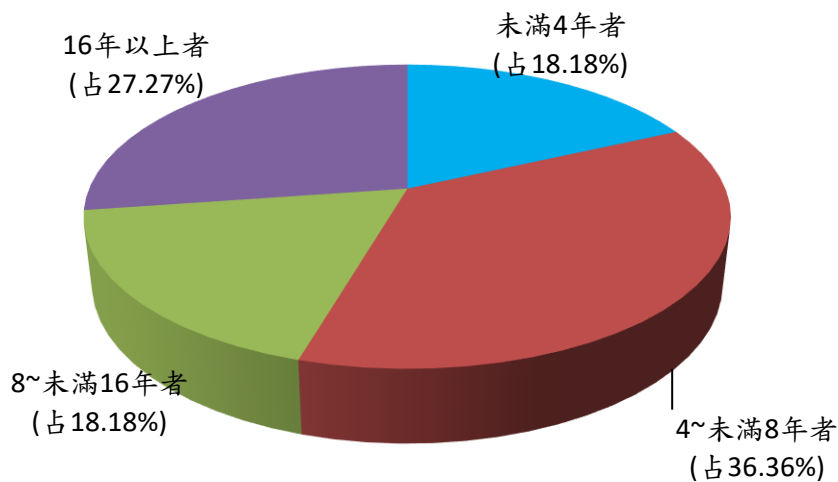


資料來源：本所民政課。

(五) 按年資別分：

至112年底調解委員任職未滿4年者2人(占18.18%)；4~未滿8年者4人(占36.36%)；8~未滿16年者2人(占18.18%)；16年以上者3人(占27.27%)(詳見圖六、表四)。

圖六、112年底本區調解委員會組織結構概況-按年資別分



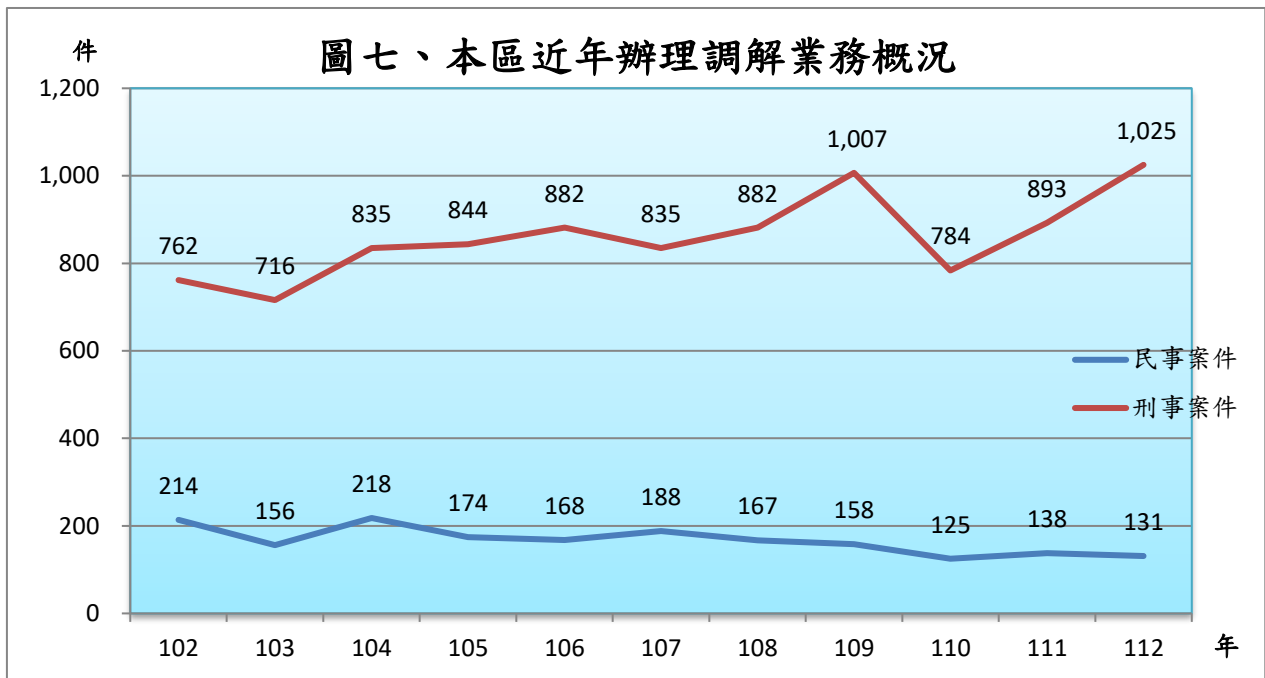
資料來源：本所民政課。

備註：因四捨五入致細項加總與總計不合。

三、調解業務—112年辦理調解案件分析：

(一)112年本區調解業務結案件數計有1,156件：

112年本區辦理調解業務結案件數計有1,156件，其中民事案件結案件數131件、刑事案件結案件數1,025件，較111年結案件數增加125件，其中民事案件結案件數減少7件，而刑事案件結案件數增加132件(詳見圖七、表二)。

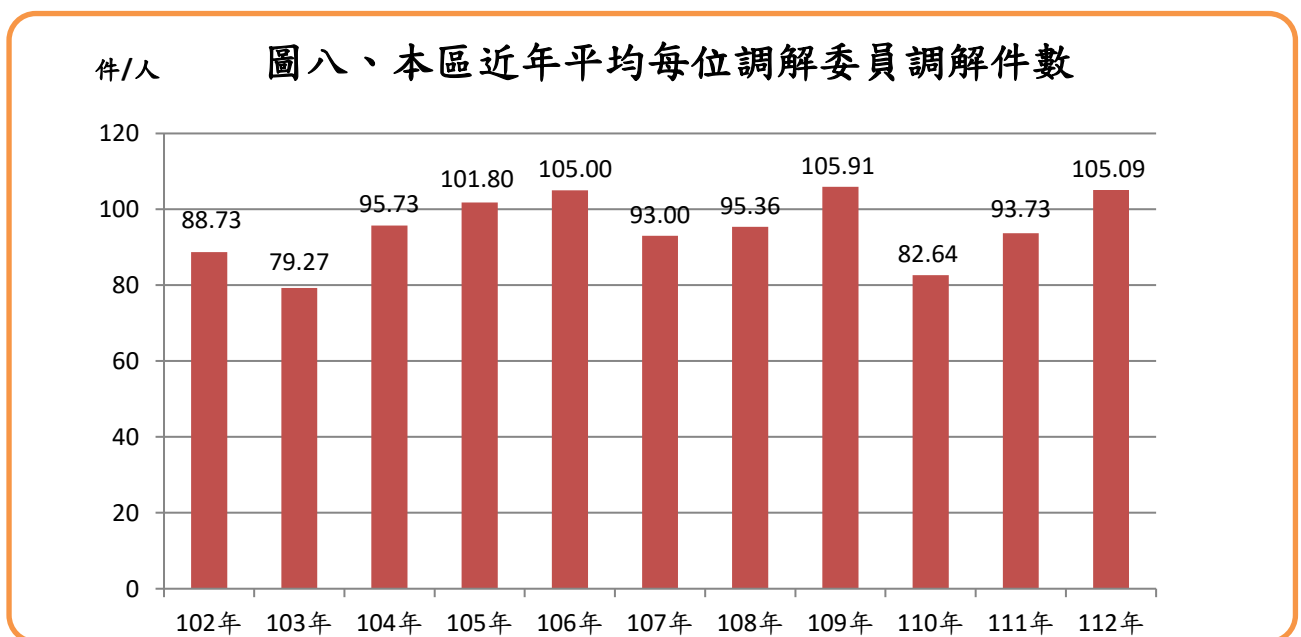


資料來源：本所民政課。

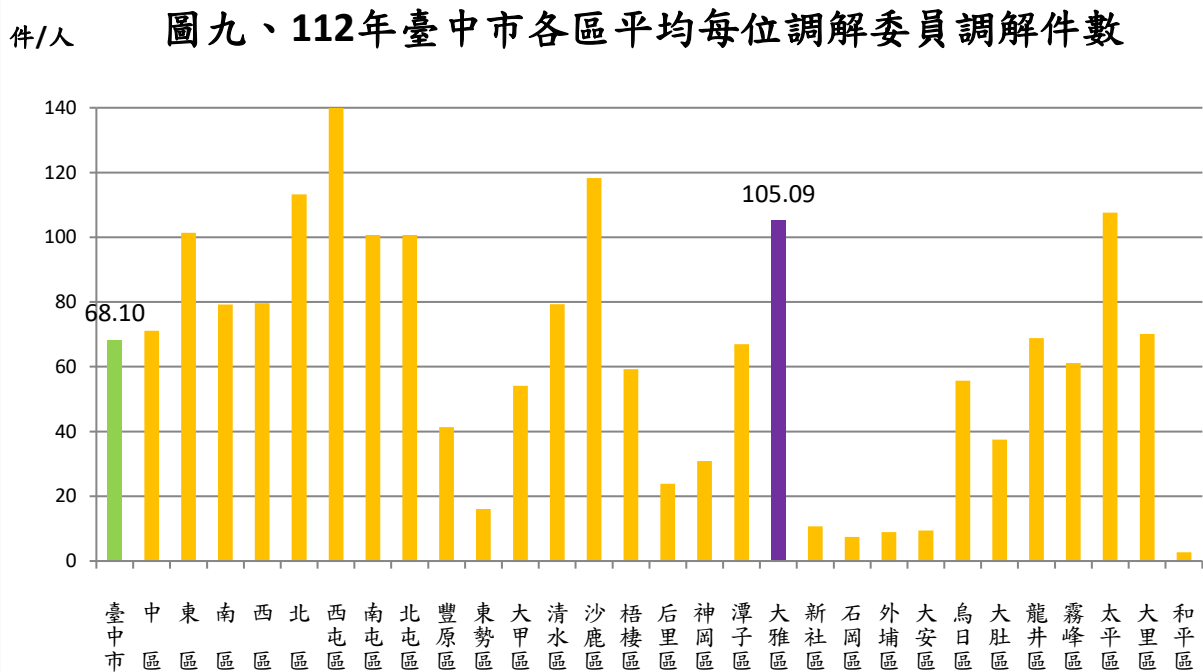
(二)112年本區平均每位調解委員調解件數為105.09件：

112年本區平均每位調解委員調解件數105.09件，較111年調解件數93.73件，增加11.36件(12.12%) (詳見圖八、表二)。

與臺中市其他各區比較：112年本區平均每位調解委員調解件數105.09件，居全市29區中第5位，較臺中市平均每位調解委員調解件數68.10件，多36.99件 (詳見圖九、表一)。



資料來源：本所民政課。

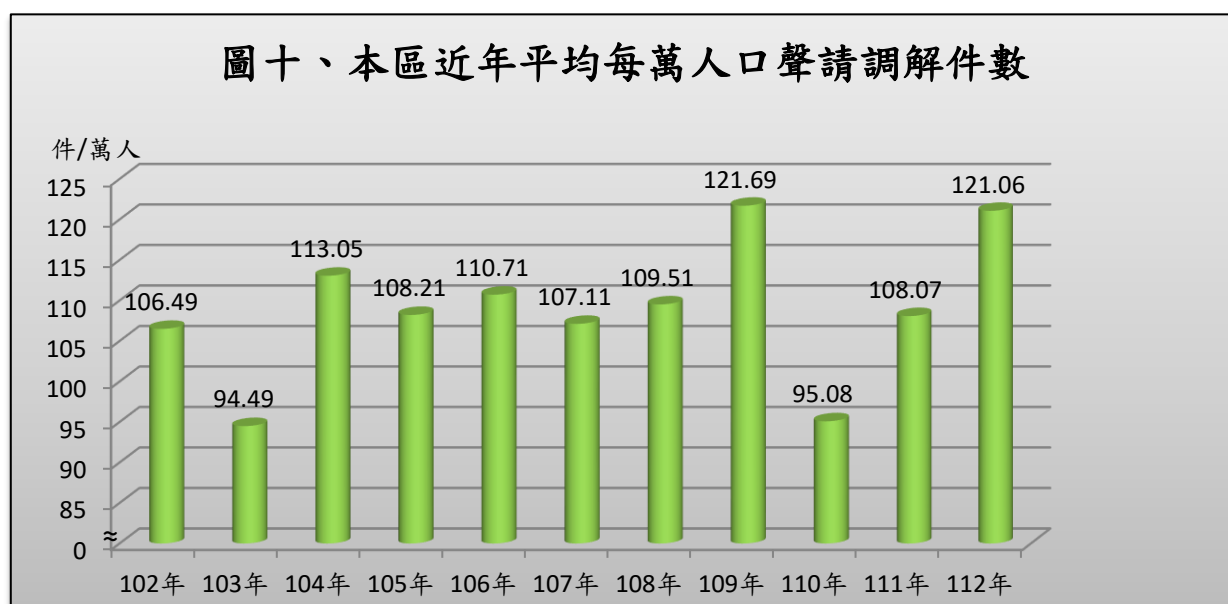


資料來源：臺中市政府法制局。

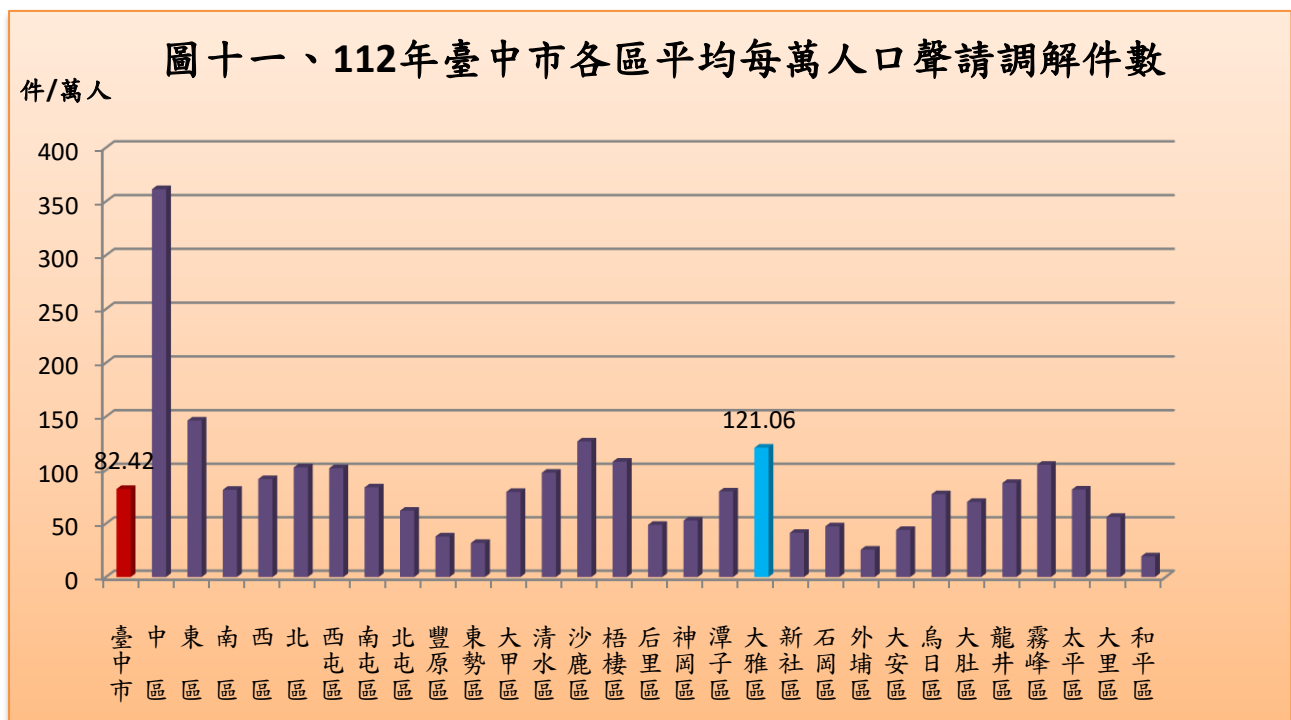
(三)112年本區平均每萬人口聲請調解件數為121.06件：

112年本區平均每萬人口聲請調解件數121.06件，較111年調解件數108.07件，增加12.99件(12.02%) (詳見圖十、表二)。

與臺中市其他各區比較：112年本區平均每萬人口聲請調解件121.06件，居全市29區中第4位，較臺中市82.42件，多38.64件 (詳見圖十一、表一)。



資料來源：本所民政課。

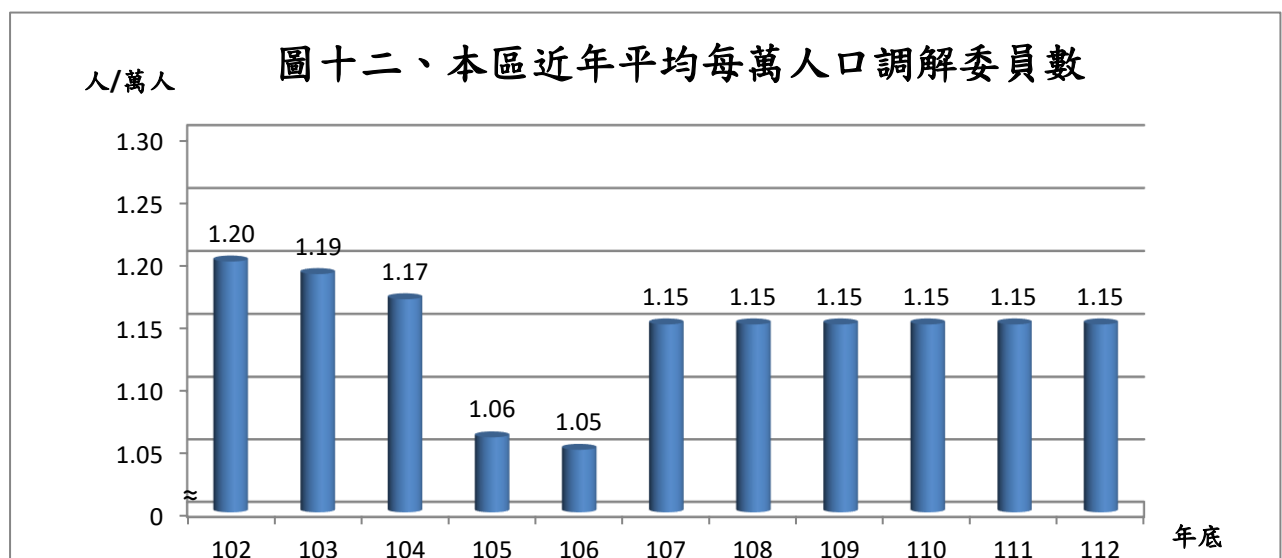


資料來源：臺中市政府法制局。

(四)112年底本區平均每萬人口調解委員數1.15人：

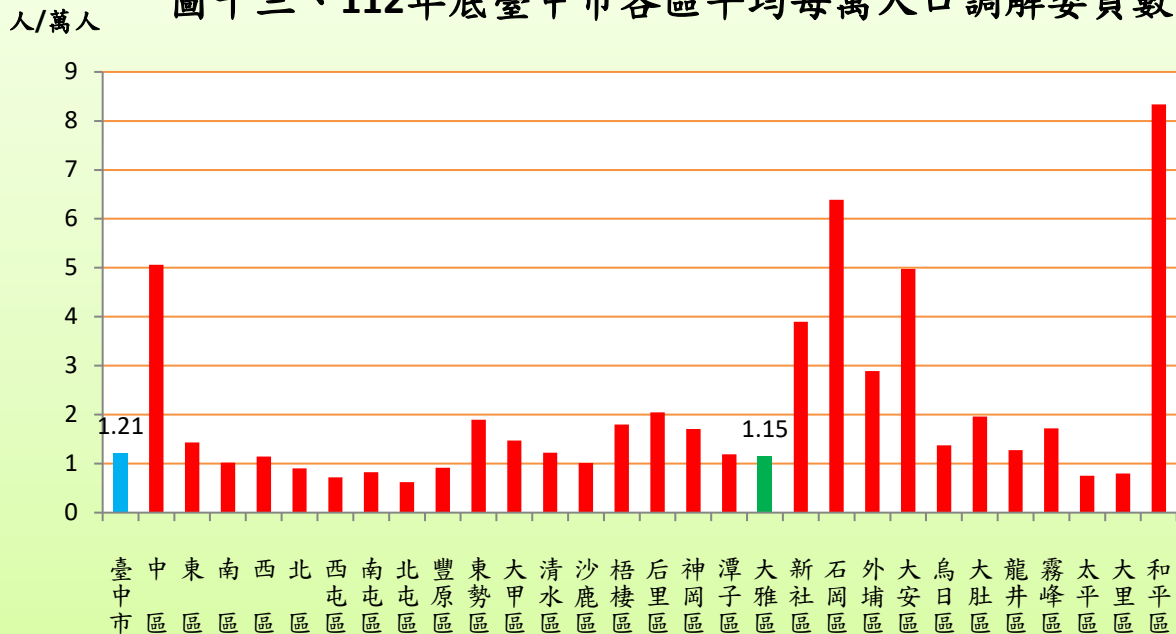
112年底本區平均每萬人口調解委員數1.15人，較111年底調解委員數1.15人，並無增減(詳見圖十二、表二)。

112年底本區平均每萬人口調解委員數1.15人，居全市29區中第19位，較臺中市1.21人，少0.06人，每位調解委員所擔負的工作量相當沉重(詳見圖十三、表一)。



資料來源：本所民政課。

圖十三、112年底臺中市各區平均每萬人口調解委員數

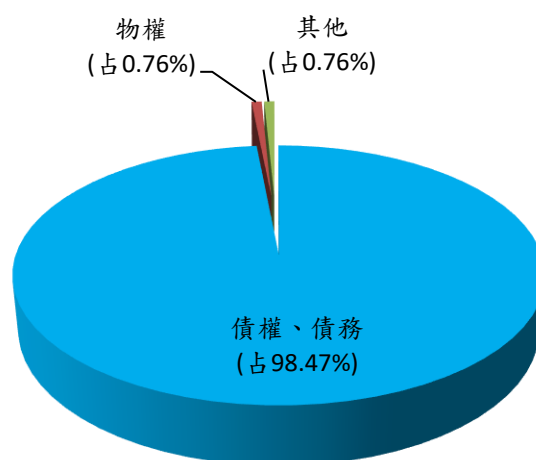


資料來源：臺中市政府法制局。

(五)按調解業務別分：

- 1.民事案件：112年調解業務結案件數中，民事結案件數131件，占總結案件數11.33%，案件類別以債權、債務糾紛件數129件，占民事結案件數98.47%最多，物權、其他各占件數1件，各占0.76%居次(詳見圖十四、表五)。

圖十四、112年本區辦理民事調解業務結構概況

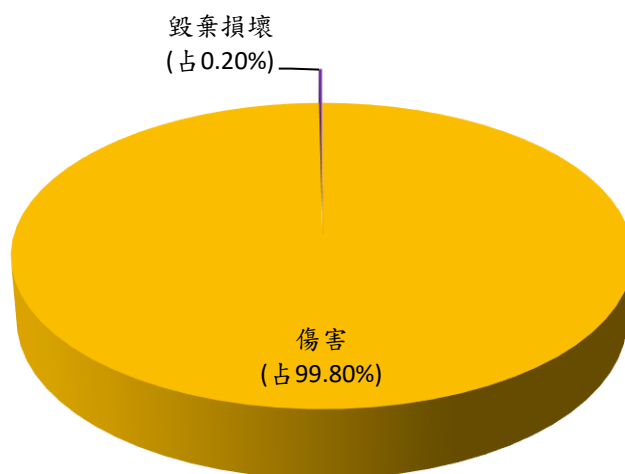


資料來源：本所民政課。

備註：因四捨五入致細項加總與總計不合。

2.刑事案件：112年調解業務結案件數中，刑事調解結案件數1,025件，占總結案件數88.67%；案件類別以傷害案件1,023件，占刑事結案件數99.80%最多，毀棄損壞案件2件，占刑事結案件數0.20%居次(詳見圖十五、表六)。

圖十五、112年本區辦理刑事調解業務結構概況

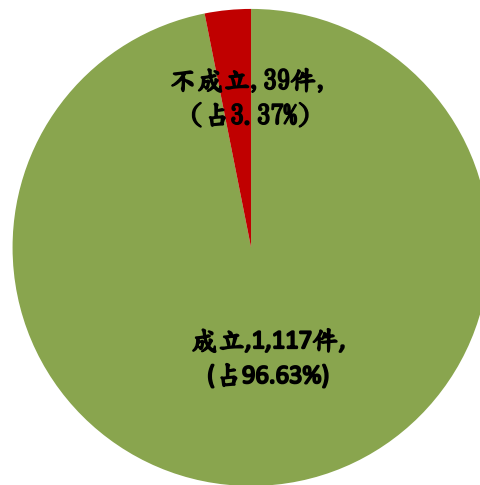


資料來源：本所民政課。

(六)按調解成立別分：

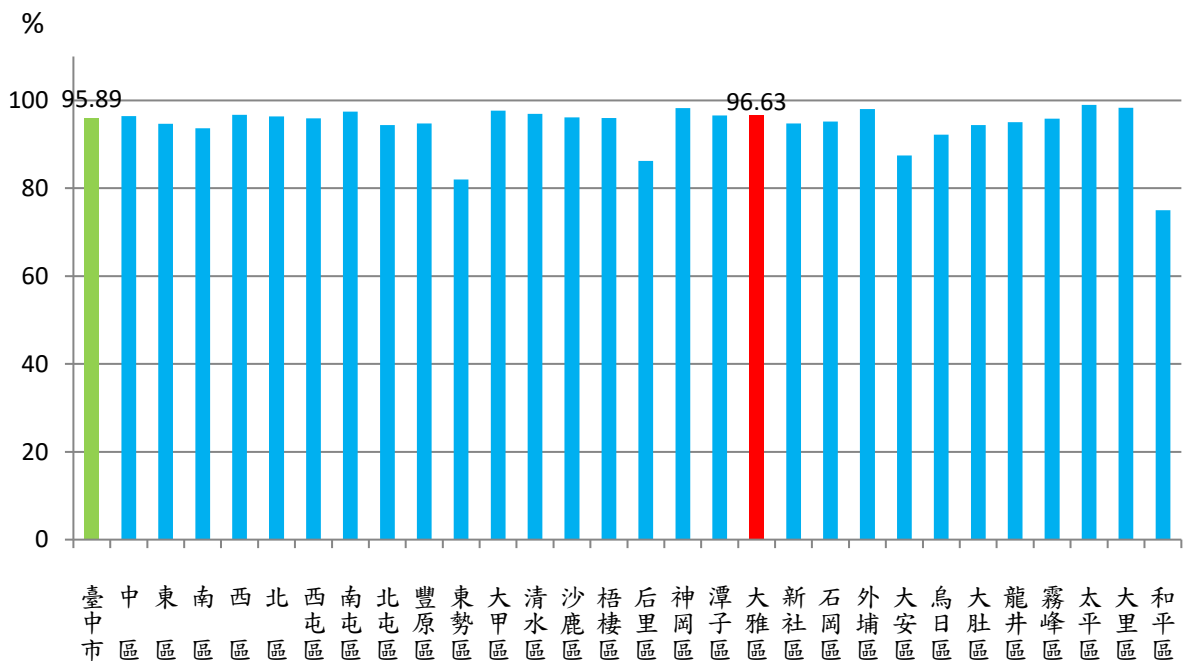
1. 112年本區調解成立者1,117件，調解不成立者39件，調解成立比率為96.63%，較111年調解成立比率96.41%，多0.22個百分點(詳見圖十六、圖二十、表三)。
2. 112年本區調解成立比率為96.63%，居全市第9位，較臺中市95.89%多0.74個百分點(詳見圖十七、表一)。

圖十六、112年本區辦理調解業務概況-按成立別分



資料來源：本所民政課。

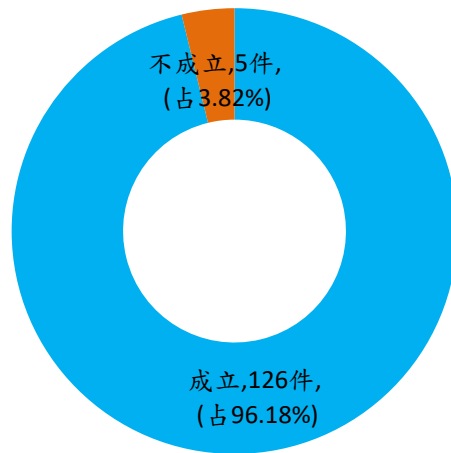
圖十七、112年臺中市各區辦理調解業務成立比率



資料來源：臺中市政府法制局。

- 112年本區民事結案件數調解成立者126件，調解不成立者5件，調解成立比率為96.18%，較111年調解成立比率95.65%，多0.53個百分點(詳見圖十八、圖二十一、表二、表五)。

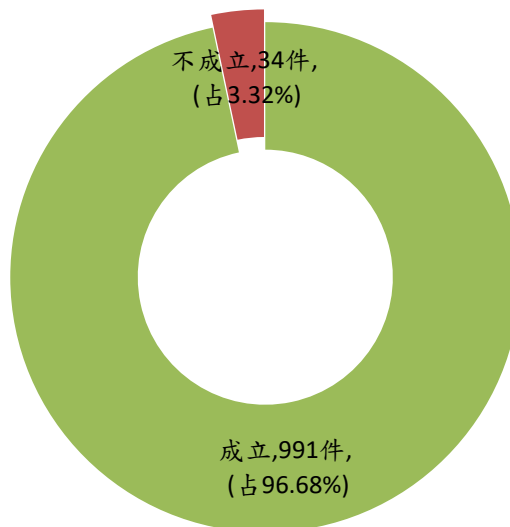
圖十八、112年本區辦理調解業務民事案件概況-
按成立別分



資料來源：本所民政課。

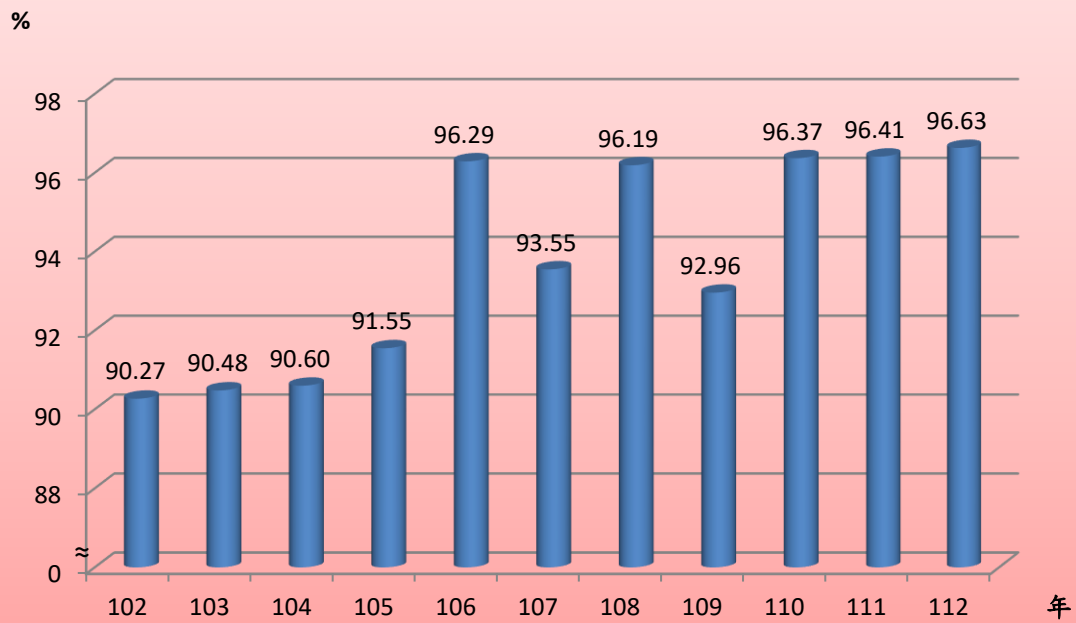
4. 112年本區刑事結案件數調解成立者991件，調解不成立者34件，調解成立比率為96.68%，較111年調解成立比率96.53%，增加0.15個百分點 (詳見圖十九、圖二十一、表二、表六)。

圖十九、112年本區辦理調解業務刑事案件概況-
按成立別分



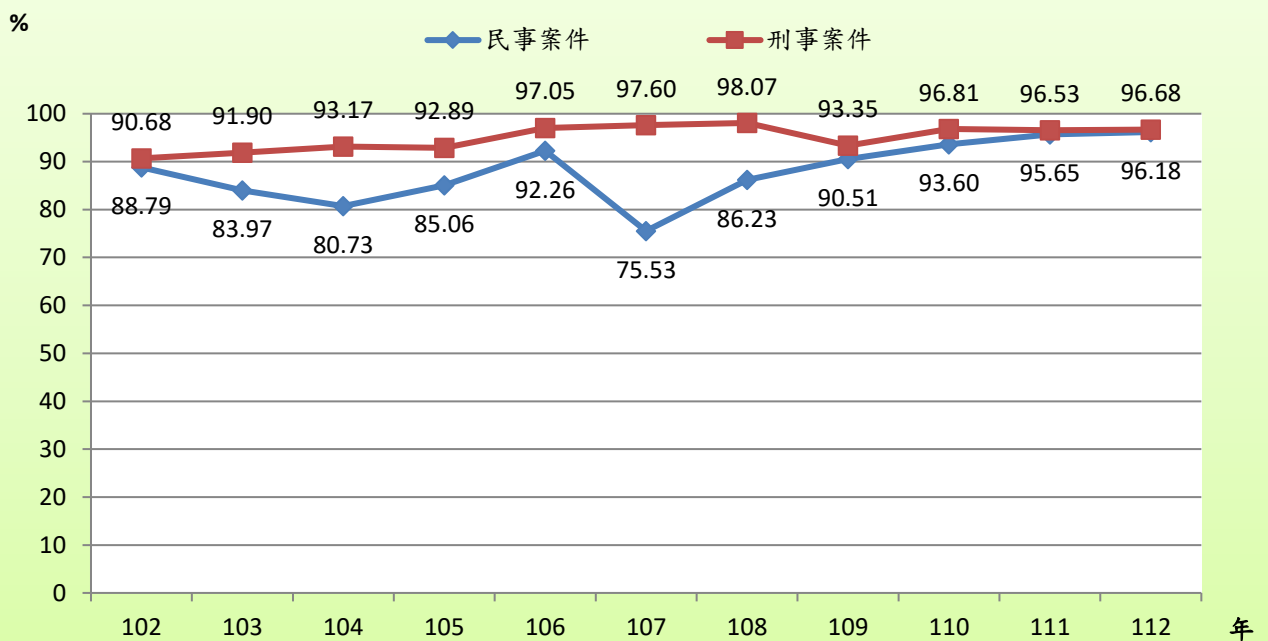
資料來源：本所民政課。

圖二十、本區近年辦理調解業務案件成立比率



資料來源：本所民政課。

圖二十一、本區近年辦理調解業務民事及刑事案件成立比率



資料來源：本所民政課。

(七)按調解方式別分：

- 1.委員集體開會調解：112年本區並無委員集體開會調解案件(詳見表三)。
- 2.委員獨任調解：112年本區調解案件由委員獨任調解計1,156件，調解成立比率為96.63%(詳見表三)。
- 3.協同調解：調解委員會調解時，由當事人推舉相關單位人士參與協同調解，112年本區協同調解案件57件，調解成立比率為100.00%(詳見表三)。

肆、結論與建議

綜合以上資料，調解委員會確實發揮司法功能，杜絕爭端，避免訟累。更進一步敦睦區里，對於減少因社會經濟進步所產生的人與人之間的疏離感與猜忌，造就祥和安定的社會，有相當積極的功能。

112年底，本區調解委員計有11人，男性調解委員7人(占63.64%)，女性調解委員4人(占36.36%)，男性調解委員人數高於女性調解委員人數，與111年底比較，總人數並無增減，但男性減少1人，女性增加1人。另為落實CEDAW性別平等之精神及國家義務，於辦理調解委員遴選作業時，優先考量提高女性委員比例至三分之一，平時並注意鼓勵及培養在地女性參與調解事務。

在年齡方面，60歲以上年齡級距之委員人數為7人(占63.64%)最多，50至60歲未滿者3人(占27.27%)次之，40至50歲未滿者1人(占9.09%)居第三，委員年齡分布以年長者居多，顯示年長者社會歷練豐富，處事圓融，對於調解事項處理游刃有餘，以致減少訟累。

在教育程度方面，大專以上學歷人數6人最多(占54.55%)，高中(職)者4人(占36.36%)，國中者1人(占9.09%)。

112年本區調解業務結案件數中，民事結案件數131件，占總結案件數11.33%，案件類別以債權、債務糾紛件數129件(占民事結案件數98.47%)最多，物權及其他件數各1件(各占民事結案件數0.76%)居次；刑事結案件數1,025件，占總結案件數88.67%，案件類別則以傷害案件1,023件(占刑事結案件數99.80%)最多。刑事案件多於民事案件，乃因交通調解案件涉及刑事傷害較多，以致刑事案件逐年快速增加。

本區調解結案件數與其他區相比較，本區調解結案件數1,156件，居全市29區中第8位。若考慮各區人口數，則本區平均每萬人口聲請調解121.06件，居全市第4位，較111年108.07件，增加12.99件。

112年本區調解成立比率96.63%，居全市第9位，較111年調解成立比率96.41%，增加0.22個百分點；若以近年調解結案件數觀之：本區調解成立比率從102年90.27%逐年至112年96.63%，成立比率皆維持在百分之九十以上，顯示本區調解成立比率穩定成長，意味調解委員公正處理及熱心協調的態度獲得民

眾信賴。

112年本區平均每位調解委員調解105.09件，居全市第5位，較111年93.73件，增加11.36件。112年底本區平均每萬人口調解委員1.15人，居全市29區中第19位，較臺中市1.21人，少0.06人，因為調解委員遴選均由轄內具有法律或其他專業知識及信望素孚之公正人士，經管轄地方法院或其分院及地方法院或其分院檢察署共同審查，遴選符合資格之規定名額，報市政府備查後聘任之，然本區人口已趨近10萬人，調解委員人數顯然不足，致本區調解委員們所擔負的調解工作量相當沉重。

交通調解案件涉及刑事傷害，致使刑事案件自歷年來即多於民事案件。112年本區民事案件調解成立比率為96.18%，刑事案件調解成立比率為96.68%，本區對於調解機制，化解歧見、解決紛爭的認同度仍需廣為教育宣導，以爭取居民對調解業務的認同。

伍、統計表

表一、112 年臺中市各區辦理調解業務概況

單位：人、件、%、件/人、人/萬人、件/萬人

鄉鎮市 (區)別	年底 委員 人數	結案件數 總計	結案件數 成立	結案件數 成立比率 (%)	平均每位委 員調解件數	平均每萬人 口聲請調解 件數	平均每萬人 口調解委員 數 (期底數)	正在調 解中未 結案件 數	前期 未結 案件 數
臺中市	343	23,437	22,473	95.89	68.10	82.42	1.21	5	117
中區	9	640	617	96.41	71.11	361.39	5.06	-	-
東區	11	1,115	1,056	94.71	101.36	146.32	1.43	-	-
南區	13	1,030	965	93.69	79.23	81.63	1.02	-	-
西區	13	1,035	1,001	96.71	79.62	91.66	1.14	-	-
北區	13	1,472	1,418	96.33	113.23	102.62	0.90	-	-
西屯區	17	2,379	2,282	95.92	139.94	101.82	0.72	-	-
南屯區	15	1,510	1,471	97.42	100.67	83.85	0.82	-	-
北屯區	19	1,862	1,758	94.41	100.65	62.08	0.62	-	-
豐原區	15	683	647	94.73	41.40	37.93	0.91	-	62
東勢區	9	183	150	81.97	16.00	31.90	1.90	-	31
大甲區	11	595	581	97.65	54.09	79.64	1.47	-	-
清水區	11	873	846	96.91	79.36	97.61	1.22	-	-
沙鹿區	10	1,242	1,194	96.14	118.29	126.86	1.01	-	-
梧棲區	11	652	626	96.01	59.27	107.89	1.80	-	-
后里區	11	262	226	86.26	23.82	48.83	2.05	-	-
神岡區	11	340	334	98.24	30.91	52.85	1.71	-	-
潭子區	13	871	841	96.56	67.00	80.05	1.19	-	-
大雅區	11	1,156	1,117	96.63	105.09	121.06	1.15	-	-
新社區	9	96	91	94.79	10.67	41.40	3.90	-	-
石岡區	9	62	59	95.16	7.44	47.44	6.39	5	-
外埔區	9	101	99	98.02	8.89	25.63	2.89	-	21
大安區	9	80	70	87.50	9.41	44.07	4.98	-	-
烏日區	11	613	565	92.17	55.73	77.44	1.37	-	-
大肚區	11	394	372	94.42	37.52	70.30	1.97	-	-
龍井區	10	688	654	95.06	68.80	88.04	1.28	-	-
霧峰區	11	672	644	95.83	61.09	105.07	1.72	-	-
太平區	15	1,614	1,598	99.01	107.60	81.88	0.76	-	-
大里區	17	1,193	1,173	98.32	70.18	56.28	0.80	-	-
和平區	9	24	18	75.00	2.67	19.34	8.34	-	3

資料來源：臺中市政府法制局

說明：1. 平均每位委員調解件數=(調解結案件數+正在調解未結案件數-前期未結案件數)/年中調解委員人數。

2. 平均每萬人口聲請調解件數=(調解(調解結案件數+正在調解未結案件數-前期未結案件數)/年中人口數x10,000。

3. 平均每萬人口調解委員=年底調解委員人數/年底人口數x10,000。

表二、臺中市大雅區歷年辦理調解業務概況

單位：人、件、%、件/人、件/萬人、人/萬人

年別	年 底 委 員 人 數	調解結案件數												平均 每位 委 員 調 解 件 數	平均 每萬 人口 聲請 調解 件數	平均每萬 人口調解 委員數 (期底數)	正 在 調 解 中 未 結 案 件 數	前 期 未 結 案 件 數
		總計				民事案件				刑事案件								
		合計	成立	不成 立	成立%	合計	成立	不成 立	成立%	合計	成立	不成 立	成立%					
民國 102 年	11	976	881	95	90.27	214	190	24	88.79	762	691	71	90.68	88.73	106.49	1.20	—	—
民國 103 年	11	872	789	83	90.48	156	131	25	83.97	716	658	58	91.90	79.27	94.49	1.19	—	—
民國 104 年	11	1,053	954	99	90.60	218	176	42	80.73	835	778	57	93.17	95.73	113.05	1.17	—	—
民國 105 年	10	1,018	932	86	91.55	174	148	26	85.06	844	784	60	92.89	101.80	108.21	1.06	—	—
民國 106 年	10	1,050	1,011	39	96.29	168	155	13	92.26	882	856	26	97.05	105.00	110.71	1.05	—	—
民國 107 年	11	1,023	957	66	93.55	188	142	46	75.53	835	815	20	97.60	93.00	107.11	1.15	—	—
民國 108 年	11	1,049	1,009	40	96.19	167	144	23	86.23	882	865	17	98.07	95.36	109.51	1.15	—	—
民國 109 年	11	1,165	1,083	82	92.96	158	143	15	90.51	1,007	940	67	93.35	105.91	121.69	1.15	—	—
民國 110 年	11	909	876	33	96.37	125	117	8	93.60	784	759	25	96.81	82.64	95.08	1.15	—	—
民國 111 年	11	1,031	994	37	96.41	138	132	6	95.65	893	862	31	96.53	93.73	108.07	1.15	—	—
民國 112 年	11	1,156	1,117	39	96.63	131	126	5	96.18	1,025	991	34	96.68	105.09	121.06	1.15	—	—

資料來源：本政民政課

表三、臺中市大雅區調解委員會辦理調解業務一方式別

單位：件、%

年別	總 計				委 員 集 體 開 會 調 解				委 員 獨 任 調 解				協 同 調 解			
	合 計	成 立		不成 立	合 計	成 立		不成 立	合 計	成 立		不成 立	合 計	成 立		不成 立
		成立 比率 (%)				成立 比率 (%)				成立 比率 (%)				成立 比率 (%)		
民國102年	976	881	90.27	95	—	—	--	—	976	881	90.27	95	—	—	--	—
民國103年	872	789	90.48	83	—	—	--	—	872	789	90.48	83	1	1	100.00	—
民國104年	1,053	954	90.60	99	—	—	--	—	1,053	954	90.60	99	4	4	100.00	—
民國105年	1,018	932	91.55	86	49	32	65.31	17	969	900	92.88	69	5	5	100.00	—
民國106年	1,050	1,011	96.29	39	19	7	36.84	12	1,031	1,004	97.38	27	19	19	100.00	—
民國107年	1,023	957	93.55	66	22	6	27.27	16	1,001	951	95.00	50	24	24	100.00	—
民國108年	1,049	1,009	96.19	40	11	5	45.45	6	1,038	1,004	96.72	34	20	20	100.00	—
民國109年	1,165	1,083	92.96	82	2	—	—	2	1,163	1,083	93.12	80	33	33	100.00	—
民國110年	909	876	96.37	33	—	—	--	—	909	876	96.37	33	43	43	100.00	—
民國111年	1,031	994	96.41	37	—	—	--	—	1,031	994	96.41	37	29	29	100.00	—
民國112年	1,156	1,117	96.63	39	—	—	--	—	1,156	1,117	96.63	39	57	57	100.00	—

資料來源：本所民政課

表四、臺中市大雅區調解委員會組織概況

單位：人

年底別	委員 總人數	性別		年齡				教育程度				行業				委員年資			
		男	女	未滿 40歲	40- 50歲 未滿	50-60 歲未滿	60歲 以上	大專 以上	高中 (職)	國中	國小	農林 漁牧 業	製造 業、 水電 、燃 氣及 營造 業	商業	服務 業及 其他	未 滿4 年	4-未 滿8 年	8-未 滿16 年	16 年以 上
民國102年底	11	8	3	—	2	5	4	5	2	4	—	—	1	8	2	4	3	3	1
民國103年底	11	8	3	—	2	5	4	5	2	4	—	—	1	8	2	4	3	3	1
民國104年底	11	7	4	—	1	5	5	6	3	2	—	—	1	7	3	1	4	5	1
民國105年底	10	7	3	—	1	4	5	6	2	2	—	—	1	7	2	—	4	5	1
民國106年底	10	7	3	—	1	3	6	6	2	2	—	2	1	1	6	—	4	5	1
民國107年底	11	7	4	—	1	2	8	6	3	2	—	2	1	1	7	1	2	6	2
民國108年底	11	8	3	—	3	2	6	10	—	1	—	—	1	5	5	4	—	5	2
民國109年底	11	8	3	—	3	3	6	10	—	1	—	—	1	5	5	4	—	5	2
民國110年底	11	8	3	—	1	4	6	6	4	1	—	—	1	5	5	4	—	5	2
民國111年底	11	8	3	—	1	4	6	6	4	1	—	—	1	3	7	4	—	3	4
民國112年底	11	7	4	—	1	3	7	6	4	1	—	—	—	4	7	2	4	2	3

資料來源：本所民政課

表五、臺中市大雅區辦理調解業務-民事案件別

單位：件

年 別	民 事 結 案 件 數															
	合 計		債權、債 務		物權(房地 產)		親屬(婚姻)		繼 承		商事(公害)		營 建 工 程		其 他	
	成 立	不成立	成 立	不成立	成 立	不成立	成 立	不成立	成 立	不成立	成 立	不成立	成 立	不成立	成 立	不成立
民國102年	190	24	73	19	5	—	3	—	—	—	—	—	—	—	109	5
民國103年	131	25	124	22	4	1	1	—	—	—	—	—	—	—	2	2
民國104年	176	42	166	34	6	3	1	—	—	—	—	—	—	—	3	5
民國105年	148	26	141	12	5	13	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1
民國106年	155	13	149	10	1	1	1	—	—	1	—	—	—	—	4	1
民國107年	142	46	134	31	2	11	1	1	—	—	—	—	1	—	4	3
民國108年	144	23	139	20	4	3	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—
民國109年	143	15	137	8	3	6	—	—	—	—	—	—	—	—	3	1
民國110年	117	8	116	7	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—
民國111年	132	6	130	6	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—
民國112年	126	5	125	4	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1

資料來源：本所民政課

表六、臺中市大雅區辦理調解業務-刑事案件別

單位：件

年別	刑 事 結 案 件 數															
	合 計		妨 害 風 化		妨害婚姻及家庭		傷 害		妨害自由名譽信用及秘密		詐欺侵占及竊盜		毀 棄 損 壞		其 他	
	成立	不成立	成立	不成立	成立	不成立	成立	不成立	成立	不成立	成立	不成立	成立	不成立	成立	不成立
民國102年	691	71	—	—	—	—	687	71	—	—	—	—	3	—	1	—
民國103年	658	58	—	—	—	—	655	57	—	1	1	—	—	—	2	—
民國104年	778	57	—	—	—	—	771	54	—	—	—	1	—	—	7	2
民國105年	784	60	—	—	—	—	781	58	1	1	—	1	—	—	2	—
民國106年	856	26	—	—	—	—	850	24	1	—	1	—	—	—	4	2
民國107年	815	20	—	—	—	—	808	18	4	2	—	—	—	—	3	—
民國108年	865	17	—	—	—	—	860	17	2	—	—	—	3	—	—	—
民國109年	940	67	—	—	—	—	937	67	2	—	—	—	1	—	—	—
民國110年	759	25	—	—	—	—	755	24	1	—	—	—	3	—	—	1
民國111年	862	31	—	—	—	—	859	31	—	—	—	—	3	—	—	—
民國112年	991	34	—	—	—	—	990	33	—	—	—	—	1	1	—	—

資料來源：本所民政課